**בתי המשפט**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | | | |
| בית משפט מחוזי חיפה | | פ 005246/06 | |
|  | |
| בפני : | כב' השופט מנחם פינקלשטיין | תאריך: | 12/04/2007 |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| בעניין: | מדינת ישראל  ע"י ב"כ, עו"ד יריב נבון  פרקליטות מחוז חיפה – פלילי | המאשימה |
|  | - נ ג ד - |  |
|  | חורי בן אוסאמה עלא ת"ז xxxxxxxxx  ע"י ב"כ, עו"ד חנא בולוס | הנאשם |

חקיקה שאוזכרה:

[חוק העונשין, תשל"ז-1977](http://www.nevo.co.il/law/70301): סע' [144(ב2)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b2), [186(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/186.a)

**גזר דין**

#### כללי

1. הנאשם, חורי עלא, הורשע לפי הודאתו בכתב אישום מתוקן, בעבירות של עסקה בנשק לפי [סעיף 144(ב2)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b2) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), תשל"ז-1977, ובעבירה של החזקת סכין שלא כדין לפי [סעיף 186(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/186.a) לחוק העונשין. ההרשעה היתה במסגרת הסדר טיעון, אך לא היה כל הסכם לעניין העונש.

2. להלן יובאו עיקרי העובדות הרלוונטיות, כפי שתוארו בכתב האישום. לידי הנאשם הגיע, במועד בלתי ידוע, אקדח הרמס 7.65 מ"מ (להלן: "האקדח"). אקדח זה הוא נשק כהגדרתו בחוק (היינו "סוגל לירות כדור, קלע... שבכוחם להמית אדם"). במהלך חודש אוקטובר 2006 פנה הנאשם ל-ז.ש., המוכר לו, והציע לו לרכוש את האקדח בתמורה לסך של 5,500 ₪. ז.ש. הציע לנאשם – וזאת בתיאום עם משטרת ישראל – למכור את האקדח לאדם אחר ש-ז.ש. יפנה אליו, וזאת תמורת 5,500 ₪ שיקבל הנאשם מהאדם האחר. הנאשם וז.ש. קבעו, כי יום העיסקה יהיה בתאריך 7.12.06 בשעה 18:00 בחוף הלוויתן שבקרית ים. בשלב זה הפעילה המשטרה בשליחותה את ש.א. 7009 (להלן: "הסוכן"), כדי לרכוש את האקדח מהנאשם, בתיווכו של ז.ש.. הסוכן ו-ז.ש. הגיעו למקום המפגש ברכב יונדאי, והנאשם הגיע למקום ברכב מזדה, כאשר ברשותו האקדח ומחסנית ריקה. הנאשם נכנס למושב האחורי ביונדאי ומסר את האקדח והמחסנית ל-ז.ש. לצורך בדיקתו. ז.ש. בדק את האקדח, והסוכן שאל את הנאשם מה המחיר שהוא מבקש עבורו. בטרם הועבר הכסף מהסוכן לנאשם, נעצר הנאשם על ידי המשטרה.

באותו מועד נשא הנאשם על גופו שלא כדין סכין מתקבעת.

3. במסגרת טיעונו לעונש הגיש הסניגור, עו"ד בולוס, את הודעתו במשטרה של ז.ש., שממנה ניתן ללמוד עובדות נוספות. הנאשם הכיר את ז.ש. כשנה, כאשר הנאשם עבד בחברת השמירה של ז.ש. כמאבטח. בין השניים התפתחו יחסי ידידות. בשיחה ביניהם אמר הנאשם ל-ז.ש. כי יש לו אקדח, וביקש ממנו להשיג לו כדורים לאקדח. הנאשם ביקש מ-ז.ש. כי יקבל מידיו את האקדח לצורך "תחזוק" האקדח, אך ז.ש. לא נענה לכך. הנאשם מסר ל-ז.ש., כי הוא מוכן למכור לו את האקדח תמורת 5,500 ₪, סכום הפחות ממחיר קנייתו, וזאת משום שהנשק "מלוכלך", ויש בעיה במחסנית. ז.ש. הסביר כי במונח "מלוכלך" הכוונה היא שירו באקדח או שהוא נמצא קבור באדמה.

הסניגור ביקש להדגיש, כי מן הדברים האלה עולה שהנאשם לא הציע את האקדח לגורם טרור או לגורם עברייני אלא לבעל חברת שמירה שיש לו רישיון לעסוק בנשק. עוד ביקש הסניגור להסיק כי מדובר בנשק מקולקל, שלא נעשה בו שימוש והיה קבור באדמה. ככל שהדברים נוגעים למסקנה האחרונה – אין לקבל זאת כעובדה, בין השאר לאור הודאת הנאשם בכך שמדובר בנשק כהגדרתו כחוק. יצוין, כי הסניגור הוסיף שלדעתו יש לראות את התנהגותו של ז.ש., אשר גרם להפללתו של הנאשם, כ"גובלת בהדחה". גם לכך לא אוכל להסכים, שכן מי שהחזיק בנשק שלא כדין ומי שיזם את מכירת הנשק, היה דווקא הנאשם.

4. הנאשם הוא בן 24. בעבר נשפט שלוש פעמים. במאי 2005 הוטלה עליו התחייבות כספית להימנע מעבירה בגין עבירת תקיפה (ללא הרשעה). באותה שנה הורשע בהחזקת סכין שלא כדין ונדון לקנס. בינואר 2006 הורשע בגין 3 עבירות: החזקת 40 גרם חשיש, החזקת סכין שלא כדין, וכן החזקת נשק שלא כדין, לאחר שבחיפוש בביתו נמצאו רובה אויר מפורק ותחמושת. הוא נדון בין השאר לשישה חודשי מאסר בעבודת שירות ולשבעה חודשי מאסר על-תנאי (ת.פ. 2549/05, בימ"ש השלום בעכו). המאסר על-תנאי הוא בר הפעלה.

##### טיעוני הצדדים

5. ב"כ המאשימה, עו"ד נבון, עמד בדבריו על חומרת העבירה של עיסקה בנשק – עבירה שקבוע בצידה עונש של 15 שנות מאסר. לגבי העבירה של החזקת סכין, יש להביא בחשבון שזו הרשעתו השלישית של הנאשם בעבירה זו. מדובר אפוא בנאשם החוזר כל העת לסורו ומכאן מסוכנותו. לדעת התביעה, נימוק הקולא היחידי במקרה זה הוא ההודאה באשמות ועמה החיסכון בזמן.

הסניגור גרס, כמוזכר לעיל, כי נסיבות עבירת הנשק שהנאשם הורשע בה אינן במדרג העליון של החומרה. לאור העובדות שהובאו לעיל מחקירתו של מעבידו, ז.ש., הנשק לא הוצע למחבל או עבריין פלילי, ובסופו של דבר גם הגיע לידי המשטרה. יש להביא בחשבון שביסוד הדברים עמד רצונו של הנאשם "להיפטר" מהנשק שברשותו. הסניגור גם ציין שהנאשם בא ממשפחה נורמטיבית.

שני הצדדים תמכו עמדותיהם בפסיקה – זה בכה וזה בכה.

###### דיון

6. עיסקת הנשק שבביצועה הורשע הנאשם היא ללא ספק עבירה חמורה. אין מדובר כאן "רק" בהחזקת נשק שלא כדין אלא בניסיון למכור את הנשק. לא בכדי קבע המחוקק עונש של 15 שנות מאסר בצידה של העבירה, ומדיניות הענישה של בית המשפט העליון בעבירה זו היא מחמירה מאוד, במיוחד בשנים האחרונות, לאור הסכנה של הגעת כלי נשק קטלניים לידי מחבלים או עבריינים פליליים. הטלת עונשי מאסר מרתיעים נועדה לצמצם את ממדיה של העבירה.

דברים אלה אמורים גם לגבי הנאשם דנן, שניסה תחילה למכור את האקדח לאדם שהכיר, אולם לאחר מכן כבר ביקש למוכרו לאדם אחר. יש גם לזכור, כי הנאשם ביצע עבירה זו, לאחר שכבר הורשע זמן קצר קודם לכן בעבירה של החזקת נשק שלא כדין.

אין גם להקל ראש בעבירה הנוספת שעניינה החזקת סכין שלא כדין, וגם בעניין זה יש לראות כנסיבה מחמירה את שתי הרשעותיו הקודמות של הנאשם בעבירה זו, מה עוד שלגבי זו האחרונה רבץ לפתחו של הנאשם עונש מאסר על-תנאי.

בבואי לגזור את הדין אתחשב גם בנסיבות מקילות, ובהן הודאתו של הנאשם בעבירות, והעובדה שעד כה לא ריצה עונש מאסר בכליאה. משקל, מסוים בלבד, יינתן גם לעובדה, שאין מדובר – כפי שהוזכר לעיל – ברצונו של נאשם למכור את הנשק לגורם טרור או לגורם עברייני.

לאחר שיקול מכלול שיקולי הענישה ועיון בפסיקה, מוטלים על הנאשם בגין העבירות שעבר, העונשים הבאים:

א. 21 חודשי מאסר לריצוי בפועל. מופעל, במצטבר, עונש המאסר על-תנאי בן 7 חודשים (בתיק 2549/05 הנ"ל), כך שעל הנאשם לרצות 28 חודשי מאסר בפועל, שתחילתם יום מעצרו, 7.12.06.

ב. 18 חודשי מאסר על-תנאי, שהנאשם לא יעבור תוך שלוש שנים עבירה מסוג פשע הנוגעת לנשק חם.

6 חודשי מאסר על-תנאי, שהנאשם לא יעבור תוך שלוש שנים עבירה לפי [סעיף 186(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/186.a) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301).

זכות ערעור תוך 45 יום מהיום.
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**ניתן והודע היום, כ"ד בניסן תשס"ז (12 באפריל 2007), במעמד ב"כ הצדדים והנאשם.**
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מנחם פינקלשטיין 54678313-5246/06

|  |
| --- |
| **מנחם פינקלשטיין, שופט** |

דיאנה א.

נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה